**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-17 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 43-04/21 в отношении адвоката**

**К.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат вступил в общение с органом предварительного следствия в качестве защитника подозреваемого М.А.В., однако ордер на защиту им не был предъявлен. Затем, согласовав со следователем дату явки для проведения допроса, адвокат заявил об отсутствии у него связи с подозреваемым и отсутствии заключенного соглашения. Таким образом, адвокат нарушил свои профессиональные обязанности, а именно К.Д.В. нарушены нормы п.1 ст.4, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

05.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.04.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Из материалов дисциплинарного дела и объяснений адвоката явствует, что адвокат оказывал юридическую помощь подозреваемому в виде консультирования, впоследствии фактически вступил в уголовное дело, без заключения соглашения и без оформления ордера согласовав со следователем перенос следственного действия, впоследствии сославшись на отсутствие полномочий защитника скрывшегося и объявленного в розыск М.А.В.

Указанные действия не могут рассматриваться ни как надлежащее участие адвоката в уголовном судопроизводстве, ни как соблюдение требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов